



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind atestarea agenților
economici producători de bunuri materiale destinate
comercializării și acordarea permisului de operare**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind atestarea agenților economici producători de bunuri materiale destinate comercializării și acordarea permisului de operare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.147 din 26.08.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță vizează introducerea unei proceduri de atestare pentru toți agenții economici care desfășoară activități de producție pentru obținerea permisului de operare. Măsura este justificată, potrivit celor cuprinse în Nota de fundamentare, pe de o parte, de necesitatea utilizării unor tehnologii omologate, performante și, pe de altă parte, de necesitatea protejării consumatorilor prin comercializarea unor produse de calitate. Semnalăm că, la nivel comunitar, s-a instituit prin mai multe directive obligativitatea acordării de "atestare" sau "permise de operare", în primul rând pentru companiile care lucrează în **domeniul serviciilor**, cu precădere turism și transporturi. Referitor la producția de mărfuri în diverse domenii, în legislația comunitară există un sistem (o rețea) de control al acestora

care funcționează pe tot ciclul fabricației și care îndeplinește funcția de asanare a produselor nesigure și necalitative.

Pe de altă parte, semnalăm că introducerea unor noi proceduri de atestare și a unei noi taxe aplicabile tuturor producătorilor poate fi receptată ca fiind excesiv de birocratică și, totodată, pare a fi în contrasens cu recentele măsuri dispuse prin Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, lege care include și categoria producătorilor.

2. Proiectul conține anumite prevederi excesiv de generice care, pentru a evita greutăți la elaborarea Regulamentului prevăzut la art.4, necesită a fi detaliate. Astfel, expresia "**bunuri materiale**" la care face referire art.1 alin.(1) are semnificația introducerii în câmpul de reglementare a tuturor bunurilor, inclusiv produsele agricole și alimentare, situație ce ar atrage taxarea și a sectorului agricol care, la ora actuală, se bucură de o anumită relaxare.

De asemenea, sintagma "**minister de resort**" care urmează a se califica în funcție de specificul fiecărei capacități de producție, poate genera conflicte de competență pentru anumite activități de producție (ex. în cazul producției de medicamente se va solicita atestarea Ministerului Sănătății sau Ministerului Comerțului și Comerțului ?). Pentru evitarea acestor situații sugerăm utilizarea unei singure entități, respectiv Ministerul Industrii și Comerțului sau, eventual, și a Ministerului Agriculturii și Alimentației, pentru produsele agricole și alimentare. Apreciem că această abordare ar elimina birocratismul și ar evita eventuale conflicte de competență.

Un alt termen care necesită detalieri de substanță este "**valoarea investiției**", deoarece exprimarea generică utilizată acoperă într-o oarecare măsură ipoteza noilor investiții dar nu rezolvă problema capacităților de producție deja existente. Pe de altă parte, ar trebui precizat cum se determină mijloacele fixe care participă în mod real la procesul de producție și, care pot fi luate în calcul la stabilirea valorii investiției în funcție de care se calculează taxa.

3. Proiectul este lacunar sub aspectul conduitei de urmat în ipoteza neacordării "permisului de operare (fabricație)". Din acest punct de vedere, apreciem ca recomandabilă stabilirea unor proceduri detaliate cu privire la acordarea unor termene pentru atingerea performanțelor cerute și, ca sancțiune finală, închiderea operațională a capacităților de producție pentru care nu s-a obținut permisul

respectiv. Precizăm că prevederea de la art.4 nu este acoperitoare pentru ipoteza neacordării permisului de operare (fabricație).

II. Observații și propuneri de îmbunătățire la unele texte ale proiectului

1. La art.1 alin.(1), pentru evitarea posibilelor confuzii generate de utilizarea sintagmei "bunuri materiale", sugerăm utilizarea formulei "bunuri industriale" sau, în cazul în care se dorește a se include și produsele agricole, "bunuri industriale și agricole".

De asemenea, întrucât sintagma "permis de operare", etimologic ar avea altă accepțiune (operator, în sens de operator pe piață și nu de producător direct), sugerăm a se completa cu formula "(de fabricație)", care este mai aproape de conținutul real al normelor propuse. Propunem plasarea între paranteze deoarece, având în vedere domeniul de abilitare dat de Legea nr.140/1999, nu se poate înlocui denumirea inițială ci, doar, eventual, completa.

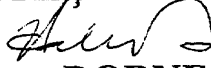
2. La art.2, pentru rațiunile deja arătate, propunem calificarea ministerului (Ministerul Industriei și Comerțului) sau ministerelor implicate (Ministerul Industriei și Comerțului și Ministerul Agriculturii și Alimentației) în eliberarea permiselor de operare.

3. La art.3 alin.(3), din rațiuni de tehnică normativă, propunem înlocuirea formulei "... de la data apariției..." cu formula "... de la data publicării ...".

4. La art.4, propunem inserarea cuvântului "ordonanțe" după cuvântul "prezentei", rezultând "... de la publicarea prezentei ordonanțe în Monitorul Oficial ...".

5. La art.7, în ipoteza în care se optează pentru stabilirea ministerului sau ministerelor implicate în eliberarea permiselor de operare se va opera modificarea corespunzătoare.

PREȘEDINTE


Valer DORNEANU



București

Nr. 891/30.08.1999